

Судья: Королева Н.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 июня 2015 года

Саратовский областной суд в составе председательствующего судьи судебной коллегии по уголовным делам Ворогушиной Н.А. при секретаре Коневе И.С. с участием прокурора Фоминой Н.И., адвоката Ягофарова Р.Р. рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционным жалобам осужденного [REDACTED] адвоката Ягофарова Р.Р. в его интересах на постановление Красноармейского городского суда [REDACTED] от 23 марта 2015 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Ягофарова Р.Р. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного [REDACTED]

Заслушав выступление адвоката Ягофарова Р.Р., поддержавшего доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Фоминой Н.И., полагавшей, что постановление является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Приговором Адлерского районного суда Краснодарского края от 23 апреля [REDACTED] осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлением [REDACTED] от 27 мая 2014 года [REDACTED] переведен для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение.

Адвокат Ягофаров Р.Р. в интересах осужденного [REDACTED] обратился в Красноармейский городской суд [REDACTED] с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе адвокат Ягофаров Р.Р., действуя в интересах осужденного [REDACTED], не соглашаясь с постановлением, считает выводы суда об отказе в удовлетворении ходатайства не основанными на материале, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, а потому немотивированными и необоснованными. Полагает, что с учетом отбытия осужденным [REDACTED] необходимого срока для его условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, исключительно положительных характеристик, наличия поощрений, отсутствия взысканий, заключения администрации колонии и психолога, поддержавших ходатайство об условно-досрочном освобождении [REDACTED] от отбывания наказания, последний подлежит освобождению от отбывания наказания условно-досрочно. Просит постановление суда отменить и удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении [REDACTED] от отбывания наказания.

В апелляционной жалобе осужденный [REDACTED], приводя доводы о несогласии с постановлением, аналогичные доводам жалобы адвоката Ягофарова Р.Р.,

просит постановление отменить и освободить его условно-досрочно от отбывания наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы адвоката Ягофарова Р.Р. и осужденного [REDACTED] межрайонного прокурора [REDACTED] Тарасов Д.С., опровергая доводы жалоб, как необоснованные, просит постановление оставить без изменения.

Рассмотрев представленный материал, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, проверив законность и обоснованность принятого постановления, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Обжалуемое постановление суда не отвечает указанным требованиям закона.

Согласно ст. 79 УК РФ, лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе.

Как следует из материала, [REDACTED] необходимый для условно-досрочного освобождения срок наказания.

В обоснование своего решения об отказе в условно-досрочном освобождении, суд первой инстанции указал в постановлении о недостаточности мер воспитательного характера для исправления и перевоспитания осужденного, на то, что цели наказания не достигнуты и социальная справедливость не восстановлена.

При этом, суд сослался на заключение психолога, который спрогнозировал положительное поведение [REDACTED] в случае его освобождения в зависимости от условий окружающей среды, в которой он может оказаться. Иных данных, свидетельствующих о том, что [REDACTED] нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, в постановлении не приведено.

Кроме того, в постановлении суда не указано, что [REDACTED] положительно характеризуется, имеет поощрения и не имеет взысканий, за примерное поведение переведен в колонию-поселение, работает, не имеет задолженности по исполнительным документам, полностью признает вину и поддерживает социально – полезные связи, то есть этим обстоятельствам и данным личности осужденного оценки судом не дано.

При таких обстоятельствах постановление суда нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным, в связи с чем оно подлежит отмене.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд вправе принять решение об отмене постановления и о вынесении иного судебного решения.

На момент рассмотрения материала судом апелляционной инстанции [REDACTED] осталось к отбытию 2 года 4 месяца 17 дней лишения свободы.

Адвокат Ягофаров Р.Р. ходатайствует об условно-досрочном освобождении осужденного [REDACTED] мотивируя это тем, что за время отбывания наказания он раскаялся в содеянном, за примерное поведение переведен в колонию-поселение, дисциплинарных взысканий не имеет, а имеет ряд поощрений, твердо встал на путь исправления.

Суд апелляционной инстанции находит ходатайство адвоката Ягофарова Р.Р. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УИК РФ исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Из представленных материалов следует, что осужденный [REDACTED] за время отбывания наказания в ФКУ ИК-13 УФСИН России по [REDACTED] и, в последующем, в ФКУ КП-20 УФСИН России по [REDACTED] зарекомендовал себя с положительной стороны, приобщен к общественно-полезному труду, к работам по благоустройству учреждения относится добросовестно, за добросовестный труд и примерное поведение 5 раз получал поощрения, принимает активное участие в общественной жизни колонии, нарушений установленного порядка отбывания наказания не допускал, взысканий не имеет, вину признает, в содеянном раскаивается, поддерживает социально - полезные связи, в общении с персоналом исправительного учреждения вежлив, тактичен, материального иска не имеет, в связи с чем рекомендуется к условно-досрочному освобождению.

Администрация ФКУ КП-20 УФСИН России по [REDACTED] ходатайство об условно-досрочном освобождении осужденного [REDACTED] отбывания наказания поддержала.

Данные о личности осужденного и его поведение за весь период отбывания наказания, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствуют о том, что такие цели наказания как исправление осужденного и восстановление социальной справедливости в настоящее время достигнуты, в связи с чем осужденный [REDACTED] не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного приговором суда наказания, и к нему следует применить условно-досрочное освобождение.

Мнение прокурора, возражавшего против удовлетворения ходатайства адвоката Ягофарова Р.Р. об условно-досрочном освобождении осужденного [REDACTED] не мотивированно и не основано на представленных материалах.

Как видно из заключения психолога ФКУ КП-20 УФСИН России по Саратовской области в отношении осужденного [REDACTED], возможно его условно-досрочное освобождение. По обстоятельству, что в данном заключении сделан вывод о положительном прогнозе поведения осужденного в зависимости от условий окружающей среды, в которую он попадет, не свидетельствует о невозможности условно-досрочного освобождения.

При этом, учитывая имеющиеся в материале сведения о возможном трудоустройстве [REDACTED] в случае его условно-досрочном освобождения, наличии семьи и постоянного места жительства, отсутствии ранее судимостей, оснований считать, что осужденный заведомо попадет в окружающую среду, которая отрицательно скажется на его поведении, не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.16, 389.20, 389.23, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление [REDACTED] от
23 марта 2015 года об отказе [REDACTED] в условно-досрочном

освобождении от отбывания наказания – отменить.

02 сентября 1979 года рождения, освободить условно-досрочно от отбытия оставшегося срока наказания в виде 2 лет 4 месяцев 17 дней лишения свободы, назначенного приговором Адлерского районного суда Краснодарского края от 23 апреля 2013 года.

Обязать [redacted] в течение оставшейся не отбытой части наказания не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего исправление осужденных, по установленному данным органом графику являться в указанный орган для регистрации.

Председательствующий:

[Handwritten signature]

Копия

судье

секретарю

