

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Гудошниковой Е.А.,

с участием прокурора отдела Главного управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потычко А.Е.,

обвиняемой [REDACTED],

**защитников – адвокатов Милушева Д.Ф. и [REDACTED],**

представивших удостоверения и ордера,

при помощнике судьи Федюнине А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняем [REDACTED] и ее защитника – адвоката Милушева Д.Ф. на постановление Басманного районного суда города Москвы от [REDACTED]

[REDACTED] которым в отношении:

[REDACTED] ..., паспортные данные, граждан [REDACTED] Российской Федерации, [REDACTED], зарегистрированной по адресу:

адрес, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до [REDACTED] февраля [REDACTED] года.

Проверив представленные материалы, изучив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено [REDACTED] в отношении

[REDACTED]

[REDACTED] и иных неустановленных лиц по ч.

4 ст. 160 УК РФ.

С данным делом в одно производство соединено уголовное дело, возбужденное [REDACTED] в отношении [REDACTED]

[REDACTED] и иных неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

[REDACTED] задержана в порядке ст. 91, 92 УПК РФ.

Басманным районным судом г. Москвы в отношении избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до , срок действия которой впоследствии продлевался в установленном законом порядке, вплоть до .

предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Срок предварительного следствия по делу неоднократно продлевался в установленном законом порядке, в том числе, руководителем Главного управления по расследованию особо важных дел СК России до 11 месяцев, то есть до .

Басманным районным судом г. Москвы по ходатайству следователя срок содержания под стражей обвиняем продлен на 3 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до .

В апелляционной жалобе обвиняем выражает несогласие с постановлением, полагая его незаконным и несправедливым, вынесенным с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Милушев Д.Ф. в защиту обвиняем [REDACTED] выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, а ходатайство следователя немотивированным, указывая на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Отмечает, что суд удовлетворил ходатайство следователя при отсутствии доказательств наличия оснований, установленных ст. 97 УПК РФ; следствием не мотивирован довод о том, что [REDACTED] скрывается от предварительного следствия или суда, не представлено доказательств этого. Следствием не мотивирован довод о том, что [REDACTED] может продолжать заниматься преступной деятельностью, какие-либо материалы, подтверждающие данный факт, суду не представлены, в связи с чем защитник отмечает, что [REDACTED] ранее не судима, к уголовной и административной ответственности не привлекалась, является гражданкой РФ, имеет постоянное место регистрации и жительства в Москве, на протяжении длительного времени являлась работником [REDACTED]

Отмечает, что следствием не мотивирован довод о том, что [REDACTED] может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, какие-либо материалы в этой части суду не

представлены. Суд мотивировал необходимость продления срока содержания под стражей исключительно необходимостью выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах о продлении срока содержания под стражей [REDACTED]. Также отмечает, что причина того, что соответствующие следственные действия не были проведены, заключается в неэффективной организации расследования. Обращает внимание, что в постановлении суд не дал оценку доводам стороны защиты о том, что вменяемое [REDACTED] деяние, следует квалифицировать, как совершенное в связи с осуществлением [REDACTED] предпринимательской деятельности, а также заключению профессора Яни П.С., которое, по мнению защитника, является прямым доказательством предпринимательского характера инкриминируемого деяния. Судом первой инстанции не дана надлежащая оценка состоянию здоровья [REDACTED]. Отмечает, что в период нахождения под стражей [REDACTED] неоднократно обращалась в санитарную часть следственного изолятора с жалобами на [REDACTED] и в настоящий момент [REDACTED] поставлена на диспансерный учет по поводу ряда заболеваний. Принимая во внимание изложенное, личность обвиняемой и ее состояние здоровья, сведения о том, что [REDACTED] ранее не судима и привлекается к уголовной ответственности впервые, является гражданкой РФ, имеет постоянное место регистрации и место жительства в Москве, является [REDACTED] просит постановление суда отменить, как незаконное, отказать в удовлетворении ходатайства следователя о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, избрать [REDACTED] меру пресечения в виде запрета определенных действий.

Прокурор Потычко А.Е. просила постановление оставить без изменения, [REDACTED]

Выслушав участников процесса, изучив представленные материалы, в том числе дополнительно представленные в суд апелляционной инстанции в качестве приложений к апелляционной жалобе, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу применяется при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроется от следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью угрожать свидетелю, или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 109 УПК РФ, продление срока содержания обвиняемого под стражей свыше двух месяцев допускается только при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения. В случае продления срока содержания лица под стражей суд должен указать конкретные обстоятельства, обосновывающие такое продление, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств.

Данные требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере.

Принимая решение о продлении срока содержания [REDACTED] под стражей, согласившись с доводами ходатайства следователя, суд первой инстанции в качестве оснований для принятия такого решения учел данные о личности обвиняемой, степень тяжести и общественной опасности инкриминированного ему преступления, в связи с чем, согласился с утверждением органов следствия о наличии достаточных оснований полагать, что [REDACTED], находясь на свободе, может скрыться от органов следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствует производству по делу.

Иных оснований, указывающих на необходимость дальнейшего содержания [REDACTED] под стражей в материалах, обосновывающих ходатайство органов следствия, не имеется.

Между тем, указанные выше основания, не являются

достаточными для продления срока содержания лица под стражей.

Разрешая ходатайство органов следствия, и признав его подлежащим удовлетворению, суд учел, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу, к настоящему моменту не изменились и не отпали.

Вместе с тем, обстоятельства, явившиеся достаточными для заключения [REDACTED] под стражу, в данном случае не свидетельствуют о необходимости продления срока содержания под стражей, поскольку обосновывали необходимость применения меры пресечения в отношении [REDACTED] на момент ее задержания. Помимо этого, суд первой инстанции не привел мотивов, по которым не нашел оснований для изменения [REDACTED] меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе, на домашний арест, при этом, суд первой инстанции, располагая необходимыми сведениями о личности привлекаемого к уголовной ответственности лица, в том числе, и указанными в апелляционной жалобе, не в полной мере учел их при решении вопроса о продлении [REDACTED] срока содержания под стражей, сделав вывод о невозможности избрания иной меры пресечения. Так, перечисляя основания, по которым пришел к выводу о необходимости продления в отношении обвиняемой меры пресечения в виде заключения под стражу, суд сослался на данные о личности обвиняемой, однако, не в полной мере учел, что [REDACTED] ранее не судима, к уголовной ответственности ранее не привлекалась, [REDACTED] семейное положение и состояние здоровья, наличие ряда заболеваний, а также наличие регистрации и постоянного места жительства по месту производства предварительного расследования, отсутствие гражданства другого государства, отсутствие сведений о наличии счетов и имущества за пределами Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, учитывая тяжесть предъявленного обвинения и данные о личности обвиняемой, суд апелляционной инстанции считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении [REDACTED] изменить на домашний арест, не находя оснований для более мягкой меры пресечения. При этом, руководствуясь требованиями ст. 107 УПК РФ, суд апелляционной инстанции считает необходимым подвергнуть обвиняемую [REDACTED], запретам, обеспечивающим пресечение возможности скрыться от следствия, иным путем воспрепятствовать производству по делу, определив срок действия данной меры пресечения в пределах указанного в ходатайстве следователя.

В ходе предварительного расследования получены достаточные данные, указывающие на наличие события преступления, а также подтверждающие обоснованность выдвинутого против [REDACTED] подозрения в причастности к инкриминируемому деянию. Указанные обстоятельства подтверждаются сведениями, содержащимися в представленных документах, непосредственно исследованных судом первой инстанции.

Представленные материалы свидетельствуют о надлежащем проведении предварительного расследования и отсутствии волокиты по делу.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену постановления суда, при рассмотрении ходатайства следователя судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, суд апелляционной инстанции

### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда города Москвы от [REDACTED] года, которым в отношении обвиняемой [REDACTED] продлен срок содержания под стражей до [REDACTED] года, изменить.

**Меру пресечения в отношении [REDACTED] в виде заключения под стражу изменить на домашний арест, установив срок домашнего ареста на 1 месяц 29 суток, то есть до [REDACTED] года, с нахождением ее в изоляции от общества в жилом помещении, расположенном по адресу: [REDACTED]**